

**VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA INERENTE LA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RELATIVI A: PROGETTO DI FATTIBILITA’ TECNICO ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, IVI COMPRESA PROGETTAZIONE ANTINCENDIO, E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI POTER AFFIDARE, TOTALMENTE O PARZIALMENTE, ANCHE I SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA’, ASSISTENZA AL COLLAUDO E LIQUIDAZIONE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, INERENTI I “LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DELL’OSPEDALE CIVILE DI ALGHERO”.**  
**CIG 86876489EB CUP B12C19000050002.**

I giorni 12 e 21 del mese di ottobre, i giorni 4 e 19 del mese di novembre e il giorno 3 del mese di dicembre dell’anno 2021, si è riunita, in seduta riservata e in videoconferenza la Commissione di Gara, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 5439 del 28.09.2021, per la valutazione dell’offerta tecnica inerente il servizio in oggetto composta dai Sigg.:

- Geom. Luciano Sechi, RUP della gara e Assistente Tecnico presso l’Area Tecnica Sassari-Olbia – Presidente della Commissione;
- Ing. Martino Ruiu, Direttore del SSD Servizio Tecnico Sicurezza Antincendio dell’ATS Sardegna – Membro della Commissione;
- Ing. Alessandro Curreli, Collaboratore Tecnico presso l’Area Tecnica Sassari-Olbia, - membro della Commissione;
- Dott. Gianluca Miscali, Collaboratore Amministrativo presso l’Area Tecnica Sassari-Olbia – Segretario verbalizzante.

**Premesso che:**

- con i verbali di gara N. 2 e N. 3 del 09.08.2021 si è proceduto all’ammissione alla fase di valutazione delle buste contenenti l’offerta tecnica i seguenti partecipanti (società di professionisti e raggruppamenti temporanei di professionisti non ancora costituiti):
  1. Ing. Francesco Maria Pisano e altri;

pg 1/8

2. Lenzi Consultant Srl e altri;
  3. Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop. e altri;
  4. Poolmilano Srl e altri;
  5. Studio Plicchi Srl e altri;
  6. ENGI.S. Engineering Services Srl – Società d'ingegneria;
  7. STP Studio Engineeringteam Srl – Società d'ingegneria;
  8. A1 Engineering Srl e altri;
  9. Arch. Marco Rizzoli e altri;
  10. Europroject Srl e altri;
  11. Mythos Consorzio Stabile Soc. Coop. a R.L. e altri;
  12. Officine 18 Società d'Ingegneria Soc. Coop. e altri;
  13. Rossiprodi Associati Srl e altri;
  14. Stancanelli Russo Associati e altri;
  15. T.H.E.M.A. Srl e altri.
- i componenti la Commissione di Gara hanno iniziato in data 12 ottobre (ore 14:30-15:30), con successive date di proseguimento nei giorni 21 ottobre (ore 14:30-15:30), 4 novembre (ore 14:30-15:30), 19 novembre (ore 09:00-11:00) e 3 dicembre (ore 09:30-10:30), sempre in videoconferenza, la valutazione dell'offerta tecnica inerente i criteri A e B, attribuendo, con il metodo del confronto a coppie [cfr. linee guida dell'ANAC n. 2, par.V], un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ciascuno dei sub-criteri, individuati nei par. 18.1 e 18.2 del disciplinare di gara, tenendo conto del punteggio indicato nelle seguenti tabelle:

<b>CRITERIO A (DISCREZIONALE)</b>	<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA CON RIFERIMENTO ALL'ESPERIENZA SPECIFICA ACQUISITA IN SERVIZI AFFINI</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 35 punti</b>
<b>SUB CRITERI</b>	<b>CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE</b>	<b>SUB-PESO</b>
<b>A1 – SUL PIANO ARCHITETTONICO</b>	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di	<b>PUNTI 15</b>

pg 2/8

	qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano architettonico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie.	
<b>A2 – SUL PIANO STRUTTURALE</b>	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità, e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano strutturale rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie.	<b>PUNTI 10</b>
<b>A3 – SUL PIANO IMPIANTISTICO</b>	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano impiantistico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie.	<b>PUNTI 10</b>

<b>CRITERIO B (DISCREZIONALE)</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 43 punti</b>
<b>SUB CRITERI</b>	<b>CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE</b>	<b>SUB-PESO</b>
<b>B1 METODOLOGIA ESECUTIVA</b>	<p>Sarà valutato migliore l'approccio metodologico che presenti maggiore originalità, coerenza e organicità nella soluzione proposta in termini costruttivi, impiantistici, tecnologici, funzionali e di sicurezza. In particolare per quanto riguarda la progettazione, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esauritivo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>I. le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione;</li> <li>II. le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto locale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al DPP;</li> <li>III. le azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti, al fine di garantire la continuità dell'attività sanitaria anche durante i lavori.</li> </ol> <p>Per quanto riguarda la Direzione Lavori, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esauritivo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>I. le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di Direzione Lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere;</li> <li>II. le modalità di</li> </ol>	<b>PUNTI 20</b>

	interazione/integrazione con la Committenza; III. le modalità di coordinamento delle attività di direzione lavori tese ad assicurare la continuità dell'attività delle Unità Operative a servizio del P.O..	
<b>B2</b> <b>STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO</b>	Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione descriva e dettagli, precisando le modalità con le quali sono messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, le più adeguate risorse umane e strumentali, attraverso la redazione: <ul style="list-style-type: none"> <li>– dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;</li> <li>– dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;</li> <li>– l'approccio metodologico multidimensionale che presenti maggiore coerenza, organicità e approfondimento della soluzione proposta in termini di utilizzo di metodi e strumenti elettronici specifici come la modellazione per l'edilizia, le infrastrutture e gli impianti (per rilievi, progetti, direzione lavori, ecc.), nel cui ambito rientra il BIM, con soluzioni software compatibili con la dotazione della Stazione Appaltante.</li> </ul>	<b>PUNTI 11</b>

<b>B3 PIANO DI LAVORO E MODALITÀ DI VERIFICA</b>	Verrà valutata l'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la Committenza nelle diverse sedi (incontri organizzati dalla Stazione Appaltante, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	<b>PUNTI 12</b>
<b>CRITERIO C (TABELLARE)</b>	<b>CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)</b> "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici"  <b>CRITERIO DI VALUTAZIONE</b> Capacità tecnica dei progettisti con riferimento alle "specifiche tecniche premianti" di cui al punto 2.6.1 del DM 11/10/2017: "presenza nel gruppo di lavoro di un professionista accreditato dagli Organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente".	<b>PUNTEGGIO CRITERIO 2 punti</b>

La Commissione di gara a seguito della riparametrazione dei punteggi dei sub criteri secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare, nella seduta del giorno 03.12.2021 ha attribuito i seguenti punteggi così riassunti:

Valutazione offerta tecnica: <b>criterio A</b> punteggio massimo 35 punti				
<i>Concorrente</i>	Sub criterio A1	Sub criterio A2	Sub criterio A3	<i>Punteggio totale attribuito</i>
<b>A1 Engineering Srl e altri</b>	9,06	5,61	3,64	18,31
<b>Arch. Marco Rizzoli e altri</b>	13,13	9,15	7,51	29,79
<b>ENGI.S. Engineering Services Srl</b>	3,59	1,92	3,81	9,32
<b>Europroject Srl e altri</b>	6,04	3,43	5,36	14,83
<b>Ing. Francesco Maria Pisano e altri</b>	6,17	4,43	4,35	14,95
<b>Lenzi Consultant Srl e altri</b>	6,81	2,47	3,12	12,40
<b>Mythos Consorzio Stabile e altri</b>	13,51	7,89	7,90	29,30
<b>Officine 18 Società d'Ingegneria S.C. e altri</b>	5,10	2,45	3,79	11,34

pg 6/8

<b>Politecnica Ingegneria ed Architettura S.C. e altri</b>	6,91	4,28	6,56	17,75
<b>Poolmilano Srl e altri</b>	11,93	5,91	8,73	26,57
<b>Rossiprodi Associati Srl e altri</b>	14,82	10,00	9,26	34,08
<b>Stancanelli Russo Associati e altri</b>	6,20	5,18	4,10	15,48
<b>STP Studio Engineeringteam Srl</b>	0,00	0,00	0,09	0,09
<b>Studio Plicchi Srl e altri</b>	15,00	9,26	10,00	34,26
<b>T.H.E.M.A. Srl e altri</b>	4,69	4,19	4,57	13,45

Valutazione offerta tecnica: <b>criterio B</b>		punteggio massimo 43 punti		
<i>Concorrente</i>	Sub criterio B1	Sub criterio B2	Sub criterio B3	<i>Punteggio totale attribuito</i>
<b>A1 Engineering Srl e altri</b>	8,00	6,46	5,28	19,74
<b>Arch. Marco Rizzoli e altri</b>	15,39	7,08	10,41	32,88
<b>ENGI.S. Engineering Services Srl</b>	5,77	3,95	3,43	13,15
<b>Europroject Srl e altri</b>	5,06	4,29	7,38	16,73
<b>Ing. Francesco Maria Pisano e altri</b>	5,25	2,50	3,29	11,04
<b>Lenzi Consultant Srl e altri</b>	7,99	6,52	8,78	23,29
<b>Mythos Consorzio Stabile e altri</b>	9,02	6,88	7,68	23,58
<b>Officine 18 Società d'Ingegneria S.C. e altri</b>	7,00	5,67	4,74	17,41
<b>Politecnica Ingegneria ed Architettura S.C. e altri</b>	4,28	3,41	4,85	12,54
<b>Poolmilano Srl e altri</b>	14,29	8,59	8,44	31,32
<b>Rossiprodi Associati Srl e altri</b>	16,59	10,18	12,00	38,77
<b>Stancanelli Russo Associati e altri</b>	5,72	3,00	3,36	12,08
<b>STP Studio Engineeringteam Srl</b>	1,01	0,76	0,81	2,58
<b>Studio Plicchi Srl e altri</b>	20,00	11,00	11,43	42,43
<b>T.H.E.M.A. Srl e altri</b>	11,14	4,51	8,52	24,17

Valutazione offerta tecnica: <b>criterio C</b>	punteggio 2 punti	<i>Punteggio attribuito</i>
<b>A1 Engineering Srl e altri</b>		2
<b>Arch. Marco Rizzoli e altri</b>		2
<b>ENGI.S. Engineering Services Srl</b>		2
<b>Europroject Srl e altri</b>		2
<b>Ing. Francesco Maria Pisano e altri</b>		2
<b>Lenzi Consultant Srl e altri</b>		2
<b>Mythos Consorzio Stabile e altri</b>		2
<b>Officine 18 Società d'Ingegneria S.C. e altri</b>		2
<b>Politecnica Ingegneria ed Architettura S.C. e altri</b>		2
<b>Poolmilano Srl e altri</b>		2
<b>Rossiprodi Associati Srl e altri</b>		2
<b>Stancanelli Russo Associati e altri</b>		2
<b>STP Studio Engineeringteam Srl</b>		2
<b>Studio Plicchi Srl e altri</b>		2
<b>T.H.E.M.A. Srl e altri</b>		2

pg 7/8



Punteggio totale offerta tecnica		punteggio massimo 80 punti		
<i>Concorrente</i>	Criterio A	Criterio B	Criterio C	<i>Punteggio totale</i>
<b>A1 Engineering Srl e altri</b>	18,31	19,74	2	40,05
<b>Arch. Marco Rizzoli e altri</b>	29,79	32,88	2	64,67
<b>ENGI.S. Engineering Services Srl</b>	9,32	13,15	2	24,47
<b>Europroject Srl e altri</b>	14,83	16,73	2	33,56
<b>Ing. Francesco Maria Pisano e altri</b>	14,95	11,04	2	27,99
<b>Lenzi Consultant Srl e altri</b>	12,40	23,29	2	37,69
<b>Mythos Consorzio Stabile e altri</b>	29,30	23,58	2	54,88
<b>Officine 18 Società d'Ingegneria S.C. e altri</b>	11,34	17,41	2	30,75
<b>Politecnica Ingegneria ed Architettura S.C. e altri</b>	17,75	12,54	2	32,29
<b>Poolmilano Srl e altri</b>	26,57	31,32	2	59,89
<b>Rossiprodi Associati Srl e altri</b>	34,08	38,77	2	74,85
<b>Stancanelli Russo Associati e altri</b>	15,48	12,08	2	29,56
<b>STP Studio Engineeringteam Srl</b>	0,09	2,58	2	4,67
<b>Studio Plicchi Srl e altri</b>	34,26	42,43	2	78,69
<b>T.H.E.M.A. Srl e altri</b>	13,45	24,17	2	39,62

Alla luce di ciò la Commissione di Gara ammette tutti gli offerenti alla fase successiva inerente la lettura dei punteggi e la valutazione dell'offerta economica che si terrà in seduta pubblica in data 13/12/2021 a partire dalle ore 10:30 in videoconferenza.

Di quanto sopra io Segretario ho redatto il presente verbale su 8 pagine, che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

#### I COMPONENTI LA COMMISSIONE

(Geom. Luciano Sechi)

.....

(Ing. Martino Ruiu)

(Ing. Alessandro Curreli)

.....

.....

#### IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Gianluca Miscali

.....

pg 8/8