

**Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di gestione delle comunità terapeutiche per pazienti psichiatrici SRPAE – SRP2 presso struttura "Gli Ulivi" (ex Fondazione San Giovanni Battista) di Ploaghe.**

**VERBALE SEDUTA RISERVATA DI GARA DEL 09.10.2023**

In data 09.10.2023 alle ore 09:30 si è riunita la Commissione giudicatrice costituita con Determinazione n. 2583 del 15.09.2023, per procedere in seduta riservata allo svolgimento delle attività di valutazione della documentazione tecnica allegata alle offerte degli OO.EE. partecipanti alla procedura in oggetto.

La Commissione risulta così costituita:

Dr. Antonello Podda – Presidente

Dr.ssa Mariangela Sannia – componente

Geom. Pietro Salvatore Bosinco – componente

Svolge le operazioni di verbalizzazione il RUP della procedura, Dott. Antonio Sale.

La seduta odierna si svolge, in presenza, presso gli uffici della ASL n. 1 di Sassari siti in Via Amendola.

Le operazioni di verifica della presenza della Documentazione Tecnica richiesta nella lex specialis di gara, sono state svolte dal seggio di gara come da verbale del 25.09.2023.

Al termine delle suddette operazioni il RUP ha trasmesso la Documentazione tecnica alla Commissione giudicatrice costituita con Determinazione n. 2583 del 15.09.2023.

Si richiama integralmente il contenuto del verbale della seduta della Commissione giudicatrice del 29/09/2023.

La Commissione procede con la lettura dettagliata dei progetti presentati dalle Ditte partecipanti.

Si comincia con la lettura del progetto presentato dal RTI costituendo tra Consorzio Territoriale Network Etico Italia Società Cooperativa Sociale (**capogruppo Mandataria**) e Seriana 2000 Società Cooperativa Sociale (**Mandante**) al fine di valutare dettagliatamente il contenuto di quanto previsto con riferimento ai singoli criteri e sub criteri oggetto di attribuzione di punteggio.

Il Criterio 1, "Aspetto progettuale", viene esaminato relativamente ai sub criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 1.4 per i quali i Commissari, a seguito della lettura dell'offerta, sono chiamati ad esprimere un giudizio di merito, come da lex specialis di gara.

I giudizi, con attribuzione del relativo coefficiente, espressi dai singoli Commissari sono i seguenti:



RTI Consorzio Territoriale Network Etico Italia Società Cooperativa Sociale e Seriana 2000 Società Cooperativa Sociale								
CRITERIO 1 (P.max 30)								
subcriterio 1.1		subcriterio 1.2		subcriterio 1.3		subcriterio 1.4		
p.max 10		p.max 10		p.max 5		p.max 5		
<b>Podda</b>	Sufficiente	0,2	Distinto	0,8	Ottimo	1	Buono	0,6
<b>Sannia</b>	Sufficiente	0,2	Distinto	0,8	Ottimo	1	Buono	0,6
<b>Bosinco</b>	Discreto	0,4	Distinto	0,8	Ottimo	1	Distinto	0,8
Somma		0,8		2,4		3		2
Media		0,27		0,80		1,00		0,67

Relativamente a quanto sopra si specifica che:

A parere della Commissione, con riferimento al sub criterio 1.1 l'O.E. ha tenuto parzialmente conto dei ruoli di tutte le figure coinvolte nel servizio erogato e non ha correttamente tenuto conto delle caratteristiche degli utenti che beneficeranno del servizio in quanto, a fronte di una prima corretta descrizione generale dei bisogni individuali, successivamente viene riscontrata una contraddizione con riferimento alle peculiarità degli utenti le cui caratteristiche risultano essere tipiche di soggetti destinati ad una struttura di assistenza di tipo intensivo piuttosto che estensivo. Emerge in tal modo da parte dell'O.E. la mancata corretta individuazione della tipologia di utente rispetto a quanto indicato nella lex specialis di gara.

La Commissione rileva inoltre un'incongruenza relativamente alla redazione del progetto di riabilitazione (PTI) in merito al quale l'unico soggetto competente è il DSMD, mentre è competenza esclusiva della struttura accogliente il PTRP. Non è inoltre a carico dell'O.E. la "scelta" del paziente da inserire nella Struttura; è il CSM che individua l'idoneità dell'utente ad essere inserito nella stessa.

Da ultimo si rileva che, con riferimento all'accoglienza, l'O.E. propone un inserimento che "presuppone sempre un'adesione almeno di massima da parte dell'utente..." e "In base alle indicazioni dell'inviante, il paziente potrà iniziare a frequentare la comunità con livelli di presenza crescenti...". La Commissione manifesta giudizio sfavorevole in merito, in quanto l'adesione dell'utente deve essere assoluta senza la sussistenza di "zone grigie" in cui non è chiaro se l'utente risulta assegnato o meno alla Struttura, con evidenti conseguenze in termini di responsabilità e definizione specifica dei ruoli. Le Linee guida in materia non prevedono inserimenti "graduali".

Con riferimento al sub criterio 1.2 gli interventi proposti risultano essere adeguatamente in linea con gli obiettivi prefissati; la disponibilità di risorse umane risulta adeguata al pari delle risorse strumentali che risultano essere congrue rispetto agli obiettivi.





Con riferimento al sub criterio 1.3 viene riscontrata l'esistenza e perfetta congruità di strumenti e procedure interne di valutazione.

Con riferimento al sub criterio 1.4 alcune delle proposte vengono considerate troppo generiche rispetto al bisogno assistenziale degli utenti ospitati presso la struttura ma utili a favore di utenti in un contesto domiciliare; altre proposte vengono valutate di buona oggettiva utilità in favore degli obiettivi del servizio oggetto di gara.

La Commissione si riserva di procedere in successiva seduta, all'esame dei successivi punti progettuali.

La seduta si conclude alle ore 12:00

Letto, approvato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

Dr. Antonello Podda

Dr.ssa Mariangela Sannia

Geom. Pietro Salvatore Bosinco

Il R.U.P. / Segretario verbalizzante

Dr. Antonio Sale